

U:R Universitets-
og høyskolerådet

UHRs arbeidsgruppe for evaluering av forskning

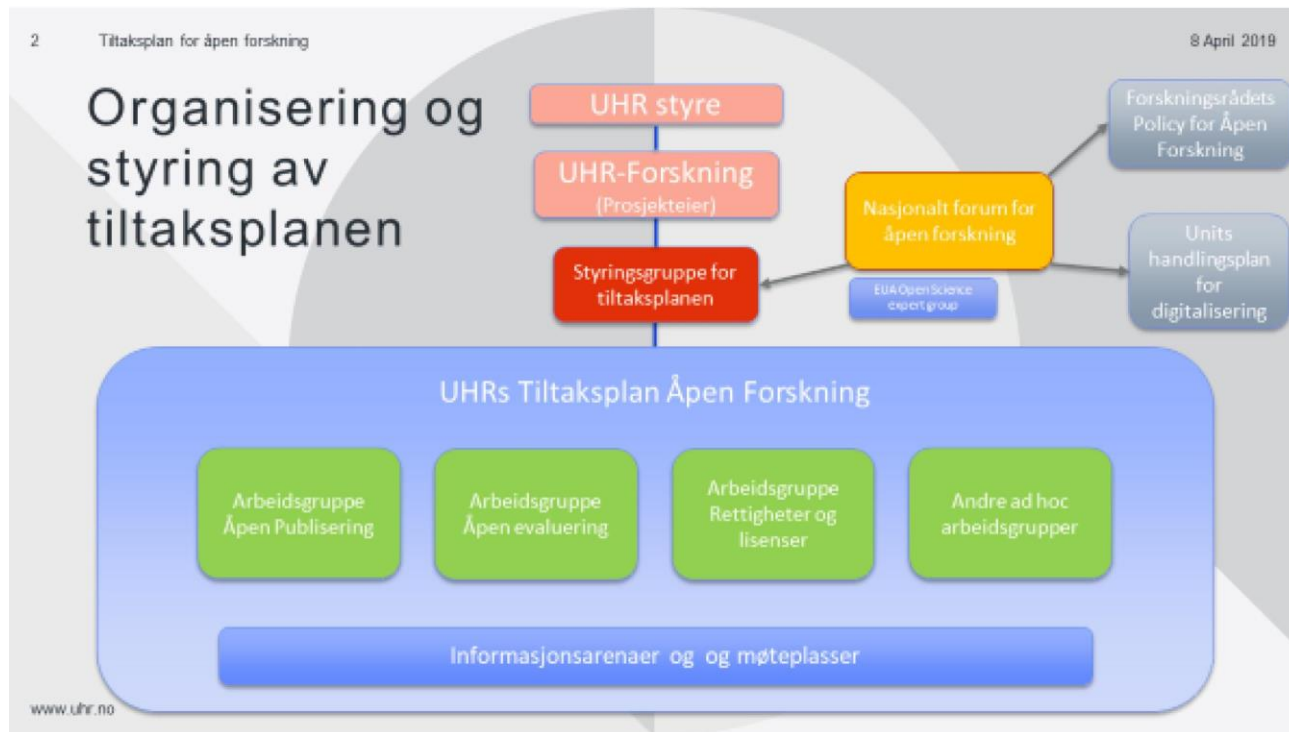
Presentasjon for Bibliometriforum

Herman Strøm, USN/UHR
16. oktober 2019

Vedtak i UHRs styre 12.11.18:

- *UHRs styre legger til grunn at all **offentlig finansiert forskning** skal være åpent tilgjengelig. UHR utarbeider en **tydelig kommunikasjon** om hvorfor åpen vitenskap er viktig og hva det innebærer.*
- *UHRs styre gir sin støtte til arbeidet med Plan S, men det er svært viktig at utfordringer knyttet til tidsplanen og implementeringen håndteres på en god måte og **i nært samspill med fagmiljøene**.*
- *Styret ber sekretariatet arbeide videre med utforming av en norsk **tiltaksplan for åpen vitenskap** i dialog med institusjonene og relevante aktører.*
- *Som en del av en helhetlig plan etableres en egen «**Plan S task force**» som skal arbeide med risikovurdering, mulige overgangsordninger, kostnader og finansiering av implementeringen av Plan S og for innspill til blant annet revidert nasjonalbudsjett 2019. Det er viktig at dette arbeidet startes opp og gjennomføres så raskt som mulig.*
- *Det sonderes med aktuelle institusjoner om **muligheten for å frigi egnede sekretariatsressurser** for arbeidet med tiltaksplanen for åpen vitenskap.*

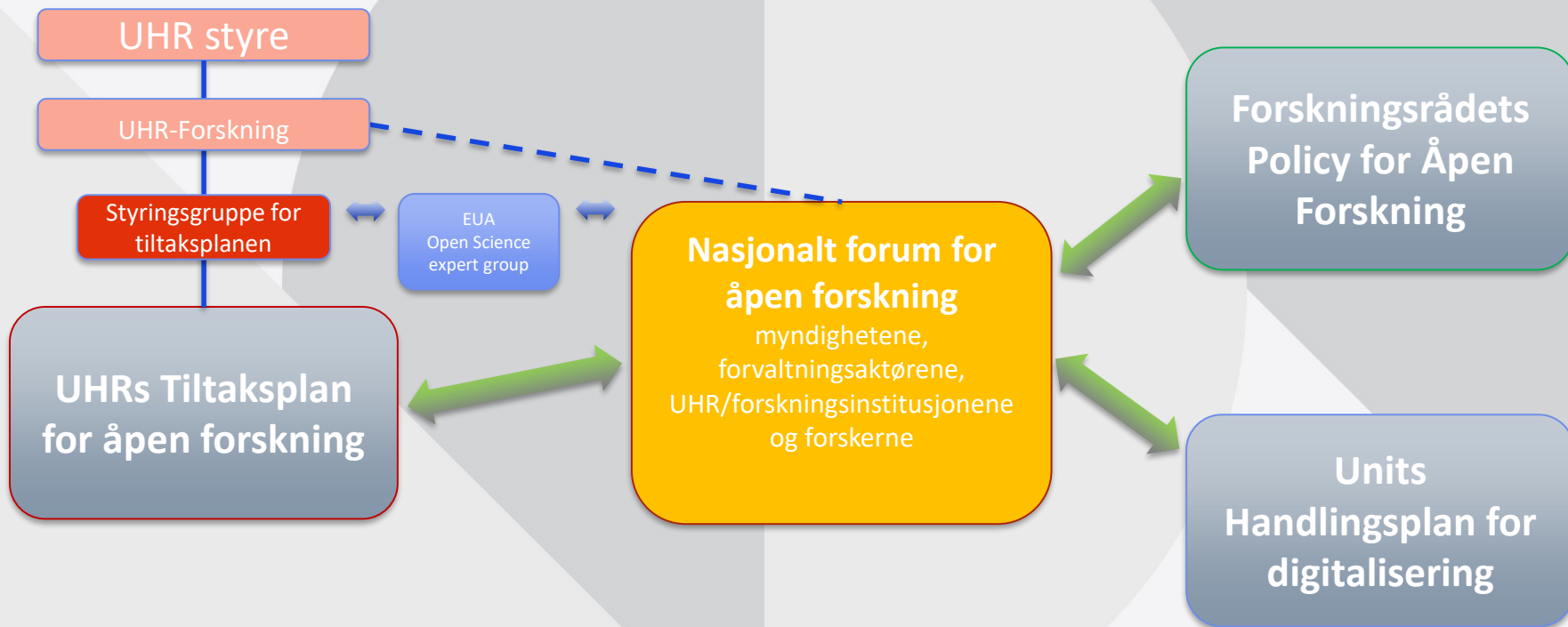
Vedtak i styret 08.04.19:



Styret godkjenner

- overordnet organisering av arbeidet med UHRs tiltaksplan,
- mandat og sammensetning av Styringsgruppe for tiltaksplanen og
- mandat og prinsipper for sammensetning av Nasjonalt forum for åpen forskning

Nasjonalt forum for åpen forskning



Bakgrunn for organisering

- Første fase: Stor aktivitet - Løst organisert, - fordi:
 - Ulike deler av åpen forskningslandskapet er i rask endring
 - Utviklingen internasjonalt, særlig knyttet til Plan S, har vært og er fortsatt uavklart
 - Forlagsforhandlingene pågår
 - Viktige aktører (som Unit og Forskningsrådet) utvikler sine egne strategier og tiltak på området
- Neste fase: Behov for tydeligere struktur og overordnet ramme

Hovedmål for UHR: Å fremme en tydelig og aktiv stemme i arbeidet med åpen forskning på vegne av medlemsinstitusjonene

Styringsgruppe for tiltaksplanen

- Kenneth Ruud, UiT
- Åse Gornitzka, UiO
- Bjarne Foss, NTNU
- Margareth Hagen, UiB

Åpen evaluering, merittering og forskningsvurdering

Ikke minst i lys av diskusjonene om åpen tilgang og Plan S er det behov for en nasjonal prosess om hvordan vi bør evaluere forskere og forskningsprosjekter i Norge – både ved institusjonene og hos de som finansierer forskning. EUA og Science Europe har begge prosesser på dette.

- Tiltak: Arrangerte rundebordskonferanse om forskningsevaluering og DORA i samarbeid med Forskningsrådet (mars 2019)
- Tiltak: Etablere arbeidsgruppe for forskningsevaluering, i samspill med relevante aktører
- Tiltak: Delta i EUAs arbeid om evaluering, gjennom EUA Research Assessment Subgroup (Alexander Jensenius)

Alexander Refsum Jensenius	førsteamanuensis	Norsk representant i EUAs ekspertkomite for Science 2.0/Open Science
Kikki Flesche Kleiven	førsteamanuensis	Universitetet i Bergen
Finn-Erik Johansen	professor	Universitetet i Oslo
Tor Grande	prodekan forskning	NTNU
Gunnar Sivertsen	forsker	R-Quest
Katerini Storeng	leder	Akademiet for yngre forskere
Rune Rambæk Schølberg	spesialrådgiver	Forskningsrådet
Herman Strøm	seniorrådgiver	UHR
Ragnar Lie	seniorrådgiver	UHR

Mandat

Arbeidsgruppen skal utarbeide veiledende prinsipper for vurdering og evaluering av forskning knyttet til søknadsevalueringer av forskningsprosjekt, samt ansettelse og opprykk. Forskningskvalitet er flerdimensjonal, fagavhengig, og kontekstavhengig, og vurdering av forskning og forskere må ta hensyn til dette. Det vil være nødvendig å se på hvilke resultater, prosesser og aktiviteter som er relevante å inkludere i ulike sammenhenger. Et sentralt punkt blir å vurdere hvordan man kan forholde seg til grad av åpenhet når forskning evalueres. Veiledere for hvordan kvalitet kan evalueres i ulike praktiske sammenhenger vil bidra til gjennomsiktighet og forutsigbarhet i forskningssystemet.

I arbeidet med veilederne vil arbeidsgruppen kunne ta utgangspunkt i følgende temaer og problemstillinger:

- Hvordan bruk av bibliometriske analyser og indikatorer kan inngå i vurdering av forskere og forskning.
- Hvordan åpenhet i ulike faser av forskningsprosessen kan vurderes.
- Hvordan andre publikasjoner enn tradisjonelle vitenskapelige artikler, antologikapitler og monografier, samt datasett, kildekode, programvare og andre resultater av forskning kan inngå i en evaluering.
- Hva en god implementering av DORA kan bety i praksis.
- Flerspråklighet i formidling av forskning (Helsinki initiativet).
- Til veiledere for ansettelse og opprykk vil det være nødvendig å vurdere hvordan The Open Science Career Evaluation Matrix (OS-CAM) kan anvendes i en norsk kontekst.

OS-CAM, the Career Assessment Matrix

Evaluation of Research Careers fully acknowledging Open Science practices

Rewards, incentives and/or recognition for researchers practicing Open Science

Conor O'CARROLL - Chair

Research Policy & Funding Consultant at SciPol and chair of the Steering Group on Human Resources and Mobility (SGHRM)

Bernard RENTIER – Vice-Chair

Recteur honoraire de l'Université de Liège - EUA Expert on Open Science

Cecilia CABELLO VALDES

FECYT – Spanish Foundation for Science and Technology

Fulvio ESPOSITO

University of Camerino

Eeva KAUNISMAA

Ministry of Education and Culture

Katrien MAAS

League of Research Universities - LERU

Janet METCALFE

CRAC – Head of Vitae

David McALLISTER

Head of Skills & Careers at BBSRC/RCUK

Karen VANDELDE

University of Ghent

Contributions:

Isabelle HALLEUX - R&D Executive Director - University of Liege

Caroline Lynn KAMERLIN - Uppsala University

Norbert LOSSAU - member of OSPP/EUA – Vice-President of Göttingen University

Wainer LUSOLI - European Commission - RTD A6

Frank MIEDEMA - Utrecht University - chair of the MLE experts 'altmetrics and rewards'

Céline RAMJOUÉ - Head of Sector DG CNECT C3 - Digital Sciences

Sylvia SCHREIBER - PARISBERLIN EU correspondent Bureau Brussels

Paul WOUTERS - Leiden University

Open Science Career Assessment Matrix (OS-CAM)	
Open Science activities	Possible evaluation criteria
RESEARCH OUTPUT	
Research activity	Pushing forward the boundaries of open science as a research topic
Publications	Publishing in open access journals Self-archiving in open access repositories
Datasets and research results	Using the FAIR data principles Adopting quality standards in open data management and open datasets Making use of open data from other researchers
Open source	Using open source software and other open tools Developing new software and tools that are open to other users
Funding	Securing funding for open science activities
RESEARCH PROCESS	
Stakeholder engagement / citizen science	Actively engaging society and research users in the research process Sharing provisional research results with stakeholders through open platforms (e.g. Arxiv, Figshare) Involving stakeholders in peer review processes
Collaboration and Interdisciplinarity	Widening participation in research through open collaborative projects
Research integrity	
RESEARCH IMPACT	
Communication and Dissemination	Participating in public engagement activities Sharing research results through non-academic dissemination channels Translating research into a language suitable for public understanding
IP (patents, licenses)	Being knowledgeable on the legal and ethical issues relating to IPR Transferring IP to the wider economy
Societal impact	Evidence of use of research by societal groups Recognition from societal groups or for societal activities
Knowledge exchange	Engaging in open innovation with partners beyond academia
TEACHING AND SUPERVISION	
Teaching	Training other researchers in open science principles and methods Developing curricula and programs in open science methods, including open science data management Raising awareness and understanding in open science in undergraduate and masters' programs
Mentoring	Mentoring and encouraging others in developing their open science capabilities
Supervision	Supporting early stage researchers to adopt an open science approach
PROFESSIONAL EXPERIENCE	
Continuing professional development	Investing in own professional development to build open science capabilities
Project management	Successfully delivering open science projects involving diverse research teams
Personal qualities	Demonstrating the personal qualities to engage society and research users with open science Showing the flexibility and perseverance to respond to the challenges of conducting open science

OS-CAM, the Career Assessment Matrix

	R1	R2	R3	R4
Research output	+	++	+++	++++
Research Process	+	+++	++++	++++
Service & Leadership		+	+++	++++
Research Impact	+	++	+++	++++
Teaching and supervision	(++)	+	++	++++
Professional Experience		+	+++	++++

OS-iCAM, the individual Career Assessment Matrix

EARTH SCIENCE & ENVIRONMENT	R1	R2	R3	R4
Research output		++		
Research Process		+++		
Service & Leadership		+		
Research Impact		++		
Teaching and supervision		+		
Professional Experience		+		

OS-iCAM / 1

Research activity	
Publications	
Datasets	
Open source	
Funding	

OS-iCAM / 2

Stakeholder engagement / citizen science	
Collaboration & interdisciplinarity	
Research integrity	
Risk management	

OS-iCAM / 3

Leadership	
Academic standing	
Peer review	
Networking	

OS-iCAM / 4

Communication & dissemination	
IP (patents, licenses)	
Societal impact	
Knowledge exchange	

OS-iCAM / 5

Teaching	
Mentoring	
Supervision	

OS-iCAM / 6

Continuing professional development	
Project management	
Personal qualities	

Status og oppfølging

1. Finn-Eirik oppnevnt som leder av arbeidsgruppen
2. Første møte i arbeidsgruppen 10. oktober 2019
 1. Gjennomgang av mandat
 2. Gjennomgang av OS-CAM
 3. Besøk fra R-QUEST
3. Innhenting av underlagsdokumentasjon for mapping mot OS-CAM
 1. Ansettelse og opprykk i undervisnings- og forskerstillinger
 1. Forskrift
 2. Lokale rutiner og retningslinjer
 2. Info om hvordan Forskningsrådets paneler vurderer søknader
 3. Vurdering av ulike publikasjonsformer og lokal bruk av bibliometri (UHR-Publisering)
4. Neste møte i arbeidsgruppen 19 desember
5. Neste møte i EUA-ekspertgruppe 17 januar
6. Se på muligheten for å arrangere *EUA Workshop on Research Assessment* i Oslo våren 2020

U:R Universitets-
og høgskolerådet